

NMR-medlem nekades inneha vapen – får upp frågan i HFD

Civilrätt

Publicerad: 2020-11-30 13:10



Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva om Polisen haft rätt att återkalla en 47-årig mans vapentillstånd mot bakgrund av hans politiska engagemang i NMR.

I augusti förra året fattade Polismyndigheten beslutet att omhänderta en 47-årig mans vapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis. 47-åringen överklagade beslutet till förvaltningsrätten, som avslög överklagandet om omhändertagandebeslutet.

En tid senare fattade Polismyndigheten även beslutet att återkalla 47-åringens vapentillstånd. Enligt Polisen var anledningen att 47-åringen var en aktiv medlem i Nordiska Motståndsrörelsen (NMR), en högerextrem och våldsbejakande organisation. Enligt Polisen gick det inte att utesluta att vapnen kunde komma att användas i ett kriminellt sammanhang när 47-åringen vistas i den typen av miljö.

Liknande bedömning i förvaltningsrätten

47-åringen överklagade beslutet till förvaltningsrätten, som inte ifrågasatte Polisens underrättelseuppgifter om att han rörde sig i en miljö "tillsammans med personer som bland annat begått ideologiskt motiverade våldsbrott". Däremot konstaterade förvaltningsrätten att det inte framkommit några uppgifter om att hans varken hade begått, eller hade för avsikt, att begå något brott.

Domstolen ansåg dock att det inte gick att bortse från den överhängande risken för påtryckningar, hot och våld som skulle kunna leda till att han inte har möjlighet att bibehålla kontroller över sina vapen. Vid en sammantagen bedömning ansåg förvaltningsrätten därför att han ansågs olämplig att inneha vapen.

Kammarrätten fastställde underinstansens beslut

47-åringen överklagade beslutet ännu en gång, till kammarrätten, som delade förvaltningsrättens bedömning i frågan. Kammarrätten slog fast att 47-åringens engagemang inom organisationen i huvudsak består av deltagande vid demonstrationer, utdelning av flygblad och aktivt arbete med att framföra organisationens budskap i olika medier kopplade till organisationen. Hans engagemang i rörelsen har därför inte varit av tillfällig karaktär och hans roll får anses vara förhållandevis framträdande.

Polismyndigheten anger i det till förvaltningsrätten överklagade beslutet bland annat att NMR har en våldsamt framtoning och att flera av dess medlemmar har dömts och misstänkts för grova och ideologiskt motiverade våldsbrott. Vidare uppges att organisationen framhäver rätten till självförsvar och att det inom organisationen finns en fascination för skjutvapen. Kammarrätten saknar anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Mot bakgrund av att Polisen beskrivit att NMR har "en våldsamt framtoning" och att flera medlemmar är dömda för våldsbrott och att organisationen framhäver rätten till självförsvar ansåg kammarrätten att 47-åringen "vistas i och tar aktivt del i en våldsbejakande miljö och att detta gör honom olämplig att inneha skjutvapen".

Polismyndigheten hade därmed fog för sitt beslut att återkalla hans vapentillstånd och överklagandet avslogs därför.

Får PT i HFD

Beslutet överklagades ännu en gång, till Högsta förvaltningsdomstolen, som nu ger 47-åringen prövningstillstånd i frågan om Polismyndigheten haft rätt att besluta om återkallelse av hans tillstånd att inneha skjutvapen på grund av sitt politiska engagemang.

WILLIAM ERIKSSON

william.eriksson@dagensjuridik.se